



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1339-8/20

Mostar, 16.7.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 01-1931/20 od 1.6.2020. godine, ponuđača "Osing-osiguranje inženjering", d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 09-20/1-11-2-474 od 27.5.2020. godine, u postupku javne nabavke usluga tehničkog pregleda i registracije vozila, ugovornog organa Federalno ministarstvo unutrašnjih poslova-Federalna uprava policije, na osnovu člana 93. stav (7), člana 103. stav (1) tačka a), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 16.7.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja i poništava se:
 - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 09-20/1-11-2-474 od 27.5.2020. godine,
 - Tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke usluga tehničkog pregleda i registracije vozila, zajedno sa obavještenjem o nabavci broj 1412-7-2-37-3-25/20 od 3.3.2020. godine i svi akti doneseni tokom predmetnog postupka nabavke.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Federalno ministarstvo unutrašnjih poslova-Federalna uprava policije (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke usluga tehničkog pregleda i registracije vozila konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1412-7-2-37-3-25/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 3.3.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 09-20/1-11-2-474 od 27.5.2020. godine, na koju je ponuđač "Osing-osiguranje inženjering", d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu žalitelj) izjavio žalbu 1.6.2020. godine. Ugovorni

organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 10.6.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Odobrenje za rad izdaje se u vidu rješenja, tako da je na svakom takvom odobrenju za rad istaknuto da se stanica tehničkog pregleda vozila mora pridržavati cjenovnika usluga, u skladu sa pozitivnim propisima iz ove oblasti. Eventualnim nepoštivanjima cijena utvrđenih Jedinstvenim cjenovnikom, istim tim rješenjem navedeno je da stanica gubi pravo obavljanja tehničkih pregleda vozila. Navedeno podrazumijeva da su cijene za usluge tehničkog pregleda vozila sa sjedištem na području Federacije Bosne i Hercegovine nema odobrenje sniziti cijene u smislu ostvarivanja pogodnosti prilikom javnog odabira ponuđača usluga tehničkog pregleda.

Žalitelj smatra da je ponuđača koji nudi nižu cijenu usluge tehničkog pregleda vozila potrebno diskvalificirati iz postupka javne nabavke usluge tehničkog pregleda vozila, jer je izrekom svakog od izdanih odobrenja za rad u rješenju navedeno da se stanica mora pridržavati cjenovnika, a i prema odredbama članka 34. Pravilnika o tehničkim pregledima vozila („Službeni glasnik BiH“, broj 33/19) niti jedna stanica za tehnički pregled nije izuzeta od primjene Jedinstvenog cjenovnika.

Na osnovu navedenog, smatra da ugovorni organ nije na način i proceduri propisanoj zakonom i podzakonskim aktima utvrđivao prihvatljivost ponuda sa aspekta postavljenih uslova iz tenderske dokumentacije, ispunjavanja postavljenih uslova svakog od ponuđača i ocjeni prihvatljivosti ponuda u skladu sa kriterijima za dodjelu ugovora koji su definisani u tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ je dodijelio ugovor ponuđaču, ali ne vodeći računa o ispravnosti ponude.

Uvidom u dostavljenu ponudu ponuđača Centrotrans eurolines, a uvažavajući akte Federalnog ministarstva prometa i komunikacije, kao i Uprave za indirektno oporezivanje, žalitelj smatra da ponuda ponuđača Centrotrans eurolines Sarajevo ne ispunjava kvalifikacione kriterije, jer je navedeni ponuđač ponudio popuste na cijene tehničkih pregleda, a što je u suprotnosti sa Pravilnikom o tehničkim pregledima vozila („Službeni glasnik BiH“, broj 33/19) i mišljenjem nadležnog organa koji donosi Rješenja o obavljanju tehničkog pregleda. Naime, prema aktu Federalnog ministarstva prometa i komunikacije, broj: 06-45-700-1/20 od 27.4.2020.godine, davanjem popusta na usluge tehničkog pregleda ponuđač Centrotrans eurolines, direktno krši član 34. Pravilnika o tehničkim pregledima vozila („Službeni glasnik BiH“, broj 33/19).

Član 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisuje da su u postupku javne nabavke ponuđači dužni pridržavati se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Žalitelj smatra da je došlo do kršenja i povreda ZJN, jer su ugovorni organi dužni da poduzimaju sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim dobavljačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije.

Primjenjujući kriterije tokom procesa ocjenjivanja ponuda, koji ranije nisu primjenjivani, ugovorni organ krši načela transparentnosti i jednakosti ponuđača.

Iz gore navedenih razloga i dokaza žalitelj traži da ugovorni organ poništi odluku o dodjeli ugovora „Centrotrans eurolines“, istu odbaci kao neprihvatljivu, te izvrši ponovni izbor najpovoljnijeg ponuđača.

Žalitelj zahtijeva povrat naknade troškova za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalitelj nije nikada podnio zahtjev za uvid u ponude drugih ponuđača u predmetnom postupku nabavke, niti je uvid izvršio, te stoga ugovorni organ zaključuje da navodi žalitelja nisu tačni, te da su izvedeni neosnovano i proizvoljno. Naime, Komisija je u toku svog rada ponovne evaulacije ponuda u postupku nabavke Tehničkog pregleda i registracije vozila za potrebe Federalne uprave policije, dana 19.5.2020. godine uputila akt ponuđaču „Centrotrans eurolines“ d.d. Sarajevo u kojem je tražila pojašnjenje popusta datog u ponudi (fotokopija akta u prilogu). Dana 22.5.2020. godine ponuđač „Centrotrans eurolines“ d.d. Sarajevo je dostavio svoj odgovor u kome je taksativno navedeno na šta se dati popusti odnose, te priložio tabelarni pregled sa navodima na koje od pozicija troškova se popusti odnose (Odgovor ponuđača „Centrotrans eurolines“ d.d. Sarajevo u prilogu). Navedeno dokazuje, da je žalitelj pristupio uvidu u ponude, navod njegove žalbe bi izgledao sasvim drugačije, te ne bi uputio žalbu u smjeru da ponuđač „Centrotrans eurolines“ d.d. Sarajevo daje popuste na tehnički pregled, jer isti i nije ponudio popust na tehnički pregled.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

Žalitelj osporava Odluku ugovornog organa, jer smatra da je donesena suprotno članu 3. i 57. Zakona o javnim nabavkama, s obzirom da je kao najpovoljnijeg odabrao ponuđača Centrotrans eurolines, Sarajevo čija ponuda nije ispravna jer nudi popust na cijene tehničkih pregleda suprotno članu 34. Pravilnika o tehničkim pregledima vozila. Ugovorni organ smatra da je ponuda odabranog ponuđača prihvatljiva i da ponuđač ne nudi popust na tehnički pregled vozila, što dokazuje pojašnjenjem ponude.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, utvrđeno je da ugovorni organ nigdje ne zabranjuje nudi popusta na tehnički pregled vozila niti upućuje ponuđače na Pravilnik o tehničkim pregledima vozila i obavezu pridržavanja jedinstvenog cjenovnika tehničkog pregleda vozila. Članom 5. stav (3) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da u obrascu za cijenu ponude mora biti data mogućnost da se posebno iskaže ponuđeni popust. Popust može biti iskazan po svakoj stavci i ukupno ili samo ukupno.

Bez obzira što ugovorni organ nije propisao da se u postupku ponuđači moraju pridržavati Jedinstvenog cjenovnika usluga tehničkog pregleda vozila, kao i činjenicu da je ugovorni organ u Obrascu za cijenu ponude u tekstualnom opisu stavke predmeta nabavke naveo: *Ukupna cijena sa tehničkim pregledom, registracijom, svim naknadama i troškovima, te uračunatim PDV-om za 2020. godinu, te Ukupna cijena sa tehničkim pregledom, registracijom, svim naknadama i troškovima, te uračunatim PDV-om za 2021. godinu,* te je omogućio nudi popusta samo na ukupnu cijenu, ugovorni organ je zatražio od ponuđača Centrotrans eurolines pojašnjenje cijene ponude. U tom aktu ugovorni organ navodi: *U toku evaluacije ponuda u postupku javne nabavke pružanje usluga tehničkog pregleda i registracije vozila dostavili ste ponudu u kojoj je iskazan popust. S tim u vezi, potrebno je da nam dostavite pojašnjenje na koje od troškova predmetne nabavke se odnosi dati popust, obzirom da cijena tehničkog pregleda i registracije vozila ima više elemenata.*

Uvidom u Odgovor na Zahtjev za pojašnjenje ponuđene cijene ponude utvrđeno je da je ponuđač naveo

-za vozilo pod red.br. 1. za Fond za zaštitu voda dat je popust u iznosu od 0,31 KM, a zakonski iznos je 20,00 KM. Na ovako date popuste Fond za zaštitu voda 3.140,31 KM i pomoć na cesti u iznosu od 1.163,00 KM, dobili smo ukupan popust u iznosu od 4.303,31 KM za 2020. godinu.

-za vozilo pod red.br. 15. Porez na imovinu dat je popust u iznosu od 44,68 KM a zakonski iznos za ovu kategoriju vozila je 50,00 KM.

Na ovako date popuste Fond za zaštitu voda u iznosu od 3.160,31 KM, pomoć na cesti u iznosu od 1.163,00 KM i porez na imovinu u iznosu od 44,68 KM, dobili smo ukupni popust u iznosu od 4.367,68 KM za sva vozila iz tabele.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, ovaj organ je utvrdio da nije konstatovano da je od ponuđača Centrotrans eurolines traženo pojašnjenje cijene ponude, niti po kojem osnovu je ugovorni organ tražio pojašnjenje ponuđenog popusta.

S tim u vezi ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ na netransparentan način suprotno općim principima Zakona o javnim nabavkama izvršio pregled i ocjenu ponuda koji se ogleda u tome da je Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda suprotno utvrđenim kriterijima i uslovima iz tenderske dokumentacije, konstatovao da ponuda ponuđača Ahmetspahić petrol ne ispunjava kvalifikacijske kriterije, jer je ponudio popuste na cijene tehničkih pregleda, a što je u suprotnosti sa Pravilnikom o tehničkim pregledima-vozila, dok je odabrao ponuđača Centrotrans eurolines, od koga je zatražio pojašnjenje ponuđenog popusta, ali u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije konstatovao tu činjenicu, niti je obrazložio iz kojeg razloga je zahtijevao obrazloženje datog popusta i koji su to kriteriji po kojima se utvrđuje od čega se sastoji ponuđeni popust, na koji dio cijene se može dati a na koji ne može dati popust, s obzirom da je u Obrascu za cijenu ponude ostavljena mogućnost nudioca popusta samo na ukupnu cijenu i kada se predmet nabavke sastoji samo od jedne stavke koju je ugovorni organ definirao: *Ukupna cijena sa tehničkim pregledom, registracijom, svim naknadama i troškovima, te uračunatim PDV-om za 2020. godinu, te Ukupna cijena sa tehničkim pregledom, registracijom, svim naknadama i troškovima, te uračunatim PDV-om za 2021. godinu.*

S obzirom da ugovorni organ nije tenderskom dokumentacijom ponuđačima dao osnovne informacije o uslovima ugovora koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda, suprotno članu 53. Zakona o javnim nabavkama, što je dovelo do narušavanja općih principa Zakona prilikom pregleda i ocjene ponuda, s obzirom da je ponudu jednog od ponuđača odbacio jer je ponudio popust na cijenu tehničkog pregleda, od drugog ponuđača tražio da objasni ponuđeni popust, iako nije zabranio nudioca popusta niti omogućio ponuđačima nudioca popusta po pojedinim stavkama, što znači da je ugovorni organ vodio postupak netransparentno, primijenio nejednak tretman prema ponuđačima, vršio ocjenu ponuda suprotno uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom, a na što sve osnovano ukazuje žalitelj, ovaj organ konstatuje da su u postupku nastupile apsolutno bitne povrede postupka na koje ovaj organ pazi po službenoj dužnosti a što predstavlja razlog za poništenje postupka u cijelosti.

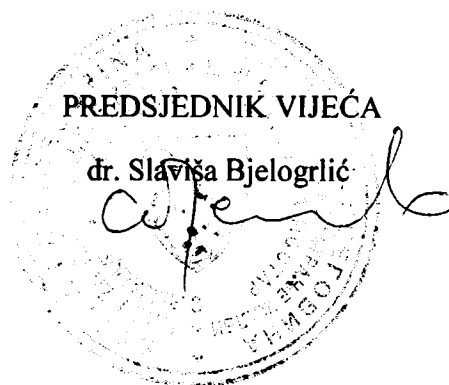
Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava ožalbena odluka, ali i konstatuje da su u postupku nastupile apsolutno bitne povrede iz člana 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, zbog čega je neophodno poništiti predmetni postupak nabavke u cijelosti.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (1) tačka a), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- Osing osiguranje inženjering, Sarajevo
- Federalna uprava policije
- Centrotrans eurolines, Sarajevo
- evidencija
- a/a